

## Los llamados fenómenos “parapsicóticos” en la neurosis obsesiva

### Una aproximación al debate entre Bouvet y Lacan

*The so-called "parapsychotic" phenomena in obsessive neurosis. An approximation  
to the debate between Bouvet and Lacan*

Nora Carbone, Paula Anabela Claudel, Daniel Agustín Ferrari y Gastón Piazzè  
poly.claudel@gmail.com

Eje temático: Psicología clínica y Psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones  
sintomáticas actuales

### Resumen

El presente artículo se enmarca en la investigación titulada “Variantes fenoménico-estructurales de la neurosis obsesiva: clínica diferencial de la forma enloquecida, infantil y femenina”, dirigida por el Dr. Gastón Piazzè y la Lic. Nora Carbone en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. Conforme a sus objetivos generales, dicha investigación aborda el problema de la especificación de las diversas formas que puede adoptar la neurosis obsesiva, con el fin de establecer una clínica diferencial que brinde un aporte para la dirección de la cura, desde el psicoanálisis de orientación lacaniana.

En esta oportunidad, circunscribiremos el estudio a la caracterización de la forma enloquecida de la neurosis obsesiva en su distinción estructural con la psicosis. En tal sentido -y valiéndonos del método de exégesis de textos-, se contrapondrán las posiciones de Maurice Bouvet (1953) y de Jacques Lacan (1958) en torno a este tema, tal como se desprenden de la lectura del *Seminario V*.

Como se recordará, en dicho Seminario -dedicado al estudio de las formaciones del inconsciente- Lacan se embarca en un encendido debate con el post-freudismo de su época, alertando sobre el extravío que supone pensar las relaciones entre neurosis y psicosis en términos de continuidad y sobre las

consecuencias enajenantes que tal perspectiva acarrea en la cura. Para ello, se basa en el análisis del informe titulado “El Yo en la neurosis obsesiva. Relación de objeto y mecanismos de defensa”, publicado por Maurice Bouvet en 1953, en el que el autor retoma las conceptualizaciones evolucionistas de Abraham para hacer hincapié en la posibilidad de superposición, interpenetración y regresión entre las distintas fases de organización libidinal. De acuerdo a esta hipótesis, no resulta sorprendente, para Bouvet, que una estructura psicopatológica presente signos de la supervivencia de formaciones y “angustias” inherentes a tales fases previas de desarrollo. Es así que afirma: “Eso nos hace comprensibles, en el plano de la evolución de las pulsiones, *las relaciones íntimas que unen a la neurosis obsesiva con las psicosis*, puesto que éstas testimonian una regresión libidinal a los estadios de organización anterior” (Bouvet, 1953: 113). De este modo, son los avatares del desarrollo libidinal -en su articulación con los mecanismos psíquicos-, los que permiten a Bouvet explicar metapsicológicamente la emergencia, en la neurosis obsesiva, de ciertos fenómenos clínicos atribuibles a las psicosis paranoica, melancólica o esquizofrénica. Se trata, por ejemplo, de “formaciones orales sádicas” y “trastornos de estructuración del yo” (Bouvet, 1953: 114), entre los que se destacan las manifestaciones de despersonalización, de extrañeza y de alienación por ausencia de separación completa entre el Yo del sujeto y el objeto. Así, concluye que “en las relaciones de objeto de carácter sádico-anal hay psicosis” o que puede existir una neurosis “en relación con una psicosis concomitante o subyacente” (Bouvet, 1953: 117). Por otra parte, agrega que las formaciones obsesivas cumplen una función de defensa respecto de la psicosis “siempre amenazante” (Lacan, 1958: 397) y que es el vínculo de objeto parcial, con su carácter fundamental de “relación a distancia” (Bouvet 1953: 144), el encargado de mantener al sujeto a salvo de la desestructuración psicótica.

Este punto de vista, que conduce a perder el distingo entre neurosis y psicosis, tiene, además, importantes consecuencias en la dirección de la cura. Se tratará, para él, de no tocar de modo desconsiderado la relación neurótica de objeto -siempre parcial, pregenital- pues, de lo contrario, “la psicosis se precisa y se

amplifica” y los “efectos catastróficos de su ruptura” (Bouvet, 1953: 117) sobre el equilibrio y la coherencia del yo no tardan en evidenciarse.

Por su parte, Lacan muestra su desacuerdo ante la hipótesis propuesta por este autor post-freudiano, y señala lo extraordinariamente “infrecuentes” que son los casos de transición entre una y otra afección y lo “remoto” del riesgo de ver caer a un sujeto obsesivo en la psicosis (Lacan, 1958: 397).

La expresión “síntomas parapsicóticos”, utilizada por Lacan para referirse a estos fenómenos que “afectan al color, tal vez incluso a la estructura del yo” (Lacan: 1958, 397) resulta interesante a los fines de nuestra investigación. En efecto, si el prefijo *para* quiere decir “al margen de”, “junto a” o “contra” -y eso deja clara la relación de exclusión entre neurosis y psicosis sostenida por Lacan-, se abre, no obstante, la pregunta por los rasgos específicos que permitirían orientar el diagnóstico diferencial en esos casos. Teniendo en cuenta que la referencia al deseo, apoyada en el concepto de metáfora paterna, constituye una tabla de orientación para distinguir la estructura neurótica de la psicótica en la primera clínica lacaniana, se tratará entonces de seguir sus rastros en los accesos de “enloquecimiento” que en ocasiones jalonan las presentaciones obsesivas.

**Palabras clave:** neurosis obsesiva, psicosis, diagnóstico diferencial.

## Abstract

This article is part of the research entitled "Phenomenal-structural variants of obsessive neurosis: differential clinical madness, child and female" directed by Dr. Gastón Piazze and Ms. Nora Carbone at the School of Psychology, National University of La Plata. According to its general objectives, this research addresses the problem of the specification of the various forms that obsessive neurosis can take, in order to establish a differential clinic that provides a contribution for the direction of the cure from the Lacanian-oriented psychoanalysis.

On this occasion, we will circumscribe the study to the characterization of the mad form of obsessive neurosis in its structural distinction with psychosis. In this sense - and using the method of exegesis of texts - the positions of Maurice Bouvet

(1953) and Jacques Lacan (1958) on this subject will be contrasted, as can be seen from the reading of Seminar V.

As you will remember, in this Seminar - dedicated to the study of the formations of the unconscious -Lacan embarks on a heated debate with the post-freudism of his time, warning about the loss of thinking about the relationship between neurosis and psychosis in terms of continuity and over the alienating consequences that such perspective entails in the cure. For this, it is based on the analysis of the report entitled "The Self in obsessive neurosis. Relationship of object and defense mechanisms", published by Maurice Bouvet in 1953, in which the author takes up Abraham's evolutionary conceptualizations to emphasize the possibility of superposition, interpenetration and regression between the different phases of libidinal organization. According to this hypothesis, it is not surprising, for Bouvet, that a psychopathological structure shows signs of the survival of formations and "anguishes" inherent in such previous stages of development. Thus, he affirms: "That makes us understandable, at the level of the evolution of the drives, the intimate relations that unite the obsessive neurosis with psychosis, since they bear witness to a libidinal regression to the stages of previous organization" (Bouvet, 1953: 113).

Thus, it is the avatars of libidinal development - in its articulation with psychic mechanisms - that allow Bouvet to meta-psychologically explain the emergence, in obsessive neurosis, of certain clinical phenomena attributable to paranoid, melancholic or schizophrenic psychosis. These are, for example, "sadistic oral formations" and "self-structuring disorders" (Bouvet, 1953: 114), among which are the manifestations of depersonalization, strangeness and alienation due to the absence of complete separation between I of the subject and the object. Thus, he concludes that "in object relations of a sadistic-anal nature there is psychosis" or that there may be a neurosis "in relation to a concomitant or underlying psychosis" (Bouvet, 1953: 117). On the other hand, he adds that obsessive formations fulfill a defense function with respect to "always threatening" psychosis (Lacan, 1958: 397) and that it is the partial object link, with its fundamental character of "distance relationship" (Bouvet 1953: 144), in charge of keeping the subject safe from psychotic destructuring.

This view, which leads to losing the distinction between neurosis and psychosis, also has important consequences in the direction of the cure. It will be, for him, not to inconsiderately touch the neurotic object relationship - always partial, pregenital - because, otherwise, "psychosis is precise and amplified" and the "catastrophic effects of its rupture" (Bouvet, 1953: 117) on the equilibrium and coherence of the self are not long in evidence.

For his part, Lacan shows his disagreement with the hypothesis proposed by this post-Freudian author, and points out how extraordinarily "infrequent" are the cases of transition between one and another condition and the "remote" risk of seeing a subject fall obsessive in psychosis (Lacan, 1958: 397).

The expression "parapsychotic symptoms", used by Lacan to refer to these phenomena that "affect color, perhaps even the structure of the self" (Lacan: 1958, 397) is interesting for the purposes of our investigation. In fact, if the prefix for "outside of", "next to" or "against" - and that makes clear the exclusion relationship between neurosis and psychosis sustained by Lacan -, however, the question about the features specific ones that would guide the differential diagnosis in these cases. Taking into account that the reference to desire, supported by the concept of paternal metaphor, constitutes an orientation table to distinguish the neurotic structure from the psychotic in the first Lacanian clinic, it will then try to follow its traces in the "maddening" approaches that sometimes mark obsessive presentations.

**Keywords:** obsessive neurosis, psychosis, differential diagnosis.

### Referencias bibliográficas

Bouvet, M. ([1953] 1985). El Yo en la neurosis obsesiva. Relación de objeto y mecanismos de defensa. En J. Saurí (comp.) *Las obsesiones*, pp. 109-181. Buenos Aires: Nueva Visión.

Lacan, J. ([1957-1958] 1999). *El Seminario libro V. Las formaciones del inconsciente*. Buenos Aires: Paidós.